



BAROUL BUCUREȘTI

NICULESCU RAREȘ-LUCIAN – AVOCAT

București 040094, Sector 4 – Str. Col. Poenaru Bordea nr. 18 ap. 6

Tel: + 40725.449.009, e-mail: rares.niculescu@gmail.com

Către,

Tribunalul București

Doamnă/domnule președinte,

Subsemnata, **CÎRCU VIORICA-ANCUȚA**, CNP 2830209060590, cu domiciliul în sat Rebrișoara nr. 53, com. Rebrișoara, județ Bistrița-Năsăud, reprezentată prin avocat Rareș-Lucian Niculescu din Baroul București cu sediul în Mun. București, Str. Col. Poenaru Bordea nr. 18 ap. 6, Sector 4, domiciliu ales în vederea acestei proceduri,

în contradictoriu cu **SC RTV HD SRL**, reprezentată legal de administrator Gheorghe Catrinel Maria, cu adresa în județul Prahova Municipiul Ploiești, Strada Democrației nr. 28A, Bloc C1, etaj 1, camera 2, CIF RO 47245597, nr. înmatriculare J29/3373/2022, în calitate de radiodifuzor, deținător al postului de televiziune ROMÂNIA TV;

și cu numitul **CIUTACU VICTOR**, prepus al **SC RTV HD SRL**, în calitate de realizator al emisiunii “**Punctul culminant**”, difuzată de postul ROMÂNIA TV, cu aceeași adresă de citare,

formulăm în temeiul art. 1.349 C. civ. privind răspunderea civilă delictuală următoarea

Cerere de chemare în judecată

prin care solicităm:

1. să constatați caracterul ilicit al faptelor pârâților prin care aceștia au adus atingere onoarei și reputației subsemnatei reclamante;
2. să obligați pârâții la prezentarea de scuze publice pentru atingerea adusă onoarei și reputației subsemnatei reclamante;
3. să obligați pârâții, în solidar, la plata de daune morale către subsemnata reclamantă în sumă de 30.000 de euro, în echivalent în lei la data plății;
4. să obligați pârâții, în solidar, la plata către subsemnata reclamantă a cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu, reprezentând taxe de timbru, onorariu avocat, cheltuieli de deplasare.

În conformitate cu prev. art. 194 C. pr. civ., precizăm că nu deținem și potrivit legii nu avem dreptul de a deține alte informații privind identitatea pârâtului **CIUTACU VICTOR**, prin urmare nu putem pune la dispoziția instanței de judecată alte informații referitoare la acesta (cod numeric personal, etc.).

În susținerea cererii arătăm următoarele:

În fapt:

Pârâta **SC RTV HD SRL**, cu datele de identificare menționate mai sus, în calitate de radiodifuzor, este deținătorul postului de televiziune ROMÂNIA TV (licența audiovizuală nr. S-TV 281.7/09.06.2011 eliberată la 12.01.2023 și decizia de autorizare nr. 1779.2/26.01.2023).

Pârâtul **CIUTACU VICTOR** este prepusul pârâtei **SC RTV HD SRL**, fiind realizatorul emisiunii “Punctul culminant”, difuzată de postul de televiziune ROMÂNIA TV.

În cadrul ediției acestei emisiuni din seara zilei de 14 martie 2024 a fost difuzat un produs jurnalistic intitulat **“Escroaca politicii promite vindecarea cu droguri”**, în care, în esență, se formula la adresa subsemnatei reclamante a acuzației că – prin intermediul platformei de socializare TikTok, **subsemnata reclamantă aș comercializa droguri**.

Această informație nu corespunde adevărului.

Arăt că produsele pe care le comercializez și pe care le promovez – ulei CBD – nu sunt droguri, ci sunt în realitate suplimente alimentare aprobate de autoritățile medicale (*acte doveditoare atașate cererii*).

Aceste suplimente alimentare sunt recomandate pentru a sprijini organismul uman în combaterea urmărilor negative a numeroase afecțiuni, conform prospectului prezentat de către producător (*acte doveditoare atașate cererii*).

Așa-zisul material jurnalistic a fost comentat ironic de către realizatorul emisiunii și de către invitații acestuia.

Pe parcursul emisiunii, realizatorul a făcut trimiteri la dosarul penal în care am calitatea de inculpat cu privire la săvârșirea unei pretinse infracțiuni de proxenetism.

În ceea ce privește acest dosar penal, doresc să arăt că – datorită precarității materialului probatoriu – acest dosar în care am fost trimisă în judecată în urmă cu trei ani (2021) nu a avut încă nici măcar primul termen de judecată, iar subsemnata beneficiez de dreptul la prezumția de nevinovăție, recunoscut de Constituție.

Chiar și realizatorul emisiunii, pârâtul Ciutacu Victor, a apreciat că acuzațiile formulate de Parchet cu privire la pretinsa faptă de proxenetism sunt neîntemeiate și a precizat că își cere scuze în mod public pentru unele afirmații făcute anterior cu referire la acest subiect.

De asemenea, materialul a fost promovat agresiv, titlul acestuia, și anume **“Escroaca politicii promite vindecarea cu droguri”**, fiind prezentat pe ecranul TV de cel puțin 30 de ori (*“burtiera”* emisiunii și anunțul care anticipează subiectul următor).

Nu înțeleg de ce subsemnata reclamantă am, potrivit autorilor materialului, calitatea de **“escroacă a politicii”**, întrucât realizatorul emisiunii nu a explicat de ce utilizează acest epitet și nici pe ce se bazează în a-mi atribui această calitate.

Subsemnata reclamantă nu dețin și nu am deținut niciodată nicio funcție publică și nu sunt în implicată în acest moment în niciun fel de activități politice.

Nu mă consider persoană publică și apreciez că nu există motive întemeiate pentru a fi calificată ca atare. Nu caut atenția publică decât în ceea ce privește promovarea produselor pe care le comercializez (publicitate comercială) și nu în privința ocupării unei funcții publice.

Arăt că m-am simțit jignită și umilită de materialul jurnalistic difuzat și că am primit numeroase telefoane și mesaje din partea prietenilor și cunoștințelor.

Aceștia, văzând acest material, au reacționat la cele în mod tendențios prezentate, în sensul că au apreciat de asemenea că faptele imputate sunt lipsite de temeii, iar formularea este de natură să îmi provoace prejudicii de ordin moral.

Mai arăt și că am un copil minor – în vârstă de 5 ani și 6 luni la data redactării prezentei cereri – care ar putea lua cunoștință de cele afirmate în cadrul emisiunii “Punctul culminant” prin intermediul adulților care au vizionat emisiunea, sau chiar în mod direct de pe internet.

În drept:

În cauză **sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale** și anume:

“Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane”, iar “[c]el care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.(...)” [C. civ., art. 1.349 alin. (1) și (2)].

Totodată, *“[c]el care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare”, iar “[a]utorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă” (C. civ., art. 1.357).*

Prejudiciul în cauză decurge din atingerea adusă onoarei și reputației subsemnatei reclamante [C. civ., art. 72 alin. (2)], iar atingerea adusă excede limitele prev. de art. 75 C. civ.

Cu privire la **competența materială** a instanței:

Tribunalul este competent material să judece cauze având ca obiect cereri de constatare a caracterului ilicit al faptei care aduce atingere unor drepturi nepatrimoniale (*Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, Decizia nr. 1/2023 privind soluționarea recursului în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 9/1/2023*).

Cu privire la **competența teritorială** a instanței:

Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că, în aplicarea prevederilor art. 113 alin. (1) pct. 9 C.pr.civ., competența teritorială, de soluționare a cererilor ce izvorăsc dintr-un fapt ilicit este alternativă între instanța domiciliului pârâtului, **instanța în circumscripția căreia s-a săvârșit fapta ilicită și instanța în raza căreia s-a produs prejudiciul**, toate instanțele fiind deopotrivă competente să judece pricina. În aceste condiții, dispozițiile art. 116 C. pr. civ. conferă reclamantului beneficiul alegerii instanței la care înțelege să introducă acțiunea, astfel că aceea instanță va deveni competentă să soluționeze litigiul cu care a fost investită. (*Decizia nr. 905 din 18 martie 2014 pronunțată de Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție având ca obiect conflict negativ de competență*).

Fapta ilicită a fost săvârșită în Sectorul 1 București, locul din care se difuzează emisiunea “Punctul culminant” (postul de televiziune ROMÂNIA TV emite din clădirea Casa Presei, situată în Piața Presei Libere, Sector 1 București).

Invocăm următoarele **temeiuri de drept**:

- C. civ., art. 72 alin. (2), art. 75, art. 1.349 alin. (1) și (2), art. 1.357;
- C. pr. civ., art. 113 alin. (1) pct. 9; art. 116; art. 223 alin. (3);
- ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia nr. 153 din 27 ianuarie 2016 pronunțată în recurs;
- ÎCCJ, Complet RIL, Decizia nr. 1/2023;
- ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia nr. 905 din 18 martie 2014;
- ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia nr. 153 din 27 ianuarie 2016 pronunțată în recurs.

În probațiune:

- **înscrisuri, planșe foto, înregistrare video.**

De asemenea, cu privire la probațiune, arătăm și că Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât, în ceea ce privește proba prejudiciului moral, că **este suficientă proba faptei ilicite, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate**, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă. (*Decizia nr. 153 din 27 ianuarie 2016 pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, având ca obiect acțiune în răspundere civilă delictuală*).

Având în vedere cele arătate mai sus, fiind îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, solicităm instanței ca – în urma administrării probatoriului propus – să admită cererea astfel cum a fost formulată.

Cu cheltuieli de judecată.

Solicităm, dacă este cazul, judecarea în lipsa noastră [art. 223 alin. (3) C. pr. civ.].

Cu stimă,
Reclamanta, **CÎRCU VIORICA-ANCUȚA**
prin avocat Rareș-Lucian Niculescu

București, 2 aprilie 2024